

Nutzungsanalyse von Online-Angeboten in den Geschichtswissenschaften

Tabelle A.4 - Frage: Welchen redaktionellen Rahmen halten Sie für die Online-Veröffentlichung von geschichtswissenschaftlichen Fachartikeln für notwendig?

Ergebnisse einer von Clio-Online im Dezember 2005/Januar 2006 durchgeführten Umfrage

Tabelle 4.0

Häufigkeit redaktioneller Rahmen	Veröffentlichungen	
	absolut	relativ
keinen Rahmen	111	5,9%
Edoc-Server	159	8,4%
Fachredaktion	1.168	62,0%
Peer-Review	313	16,6%
keine Antwort	132	7,0%
zusammen	1.883	100,0%
fehlende Antworten	107	5,4%
Sample insgesamt	1.990	100,0%

Detaillierte Informationen zu den Fragen, Antwortoptionen und Abkürzungen in den Tabellen finden sich in Übersicht A.2.

Redaktioneller Rahmen für die Online-Veröffentlichung nach Geschlecht, Alter, Region, Qualifikation, Beschäftigungsort und Tätigkeit

Tabelle 4.1.a

Geschlecht	weiblich		männlich		keine Antwort		zusammen	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen								
keinen Rahmen	36	5,9%	49	5,8%	8	5,0%	93	5,8%
Edoc-Server	52	8,6%	71	8,4%	9	5,6%	132	8,2%
Fachredaktion	416	68,5%	555	66,0%	54	33,8%	1.025	63,7%
Peer-Review	97	16,0%	161	19,1%	23	14,4%	281	17,5%
keine Antwort	6	1,0%	5	0,6%	66	41,3%	77	4,8%
zusammen	607	37,7%	841	52,3%	160	10,0%	1.608	100,0%

Tabelle 4.2.a

Alter	20-30 Jahre		31-40 Jahre		41-50 Jahre		51-60 Jahre		über 60 Jahre	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen										
keinen Rahmen	15	3,4%	32	5,7%	17	6,1%	18	12,6%	9	10,0%
Edoc-Server	44	10,0%	39	6,9%	25	9,0%	14	9,8%	8	8,9%
Fachredaktion	321	73,3%	376	66,7%	185	66,3%	77	53,8%	50	55,6%
Peer-Review	58	13,2%	113	20,0%	48	17,2%	31	21,7%	23	25,6%
keine Antwort	0	0,0%	4	0,7%	4	1,4%	3	2,1%	0	0,0%
zusammen	438	27,2%	564	35,1%	279	17,4%	143	8,9%	90	5,6%

Alter	keine Antwort		zusammen	
	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen				
keinen Rahmen	2	2,2%	93	5,8%
Edoc-Server	0	0,0%	132	8,2%
Fachredaktion	15	16,9%	1.025	63,7%
Peer-Review	6	6,7%	281	17,5%
keine Antwort	66	74,2%	77	4,8%
zusammen	89	5,5%	1.608	100,0%

Tabelle 4.3.a

regionale Herkunft	Deutschland		Schweiz		Österreich		sonst. Europa		Außereuropa	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen										
keinen Rahmen	70	5,6%	5	8,8%	2	3,4%	9	10,2%	5	8,5%
Edoc-Server	105	8,4%	6	10,5%	12	20,7%	6	6,8%	2	3,4%
Fachredaktion	870	69,4%	28	49,1%	33	56,9%	51	58,0%	24	40,7%
Peer-Review	198	15,8%	18	31,6%	10	17,2%	22	25,0%	28	47,5%
keine Antwort	10	0,8%	0	0,0%	1	1,7%	0	0,0%	0	0,0%
zusammen	1.253	77,9%	57	3,5%	58	3,6%	88	5,5%	59	3,7%

regionale Herkunft	keine Antwort		zusammen	
	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen				
keinen Rahmen	2	2,2%	93	5,8%
Edoc-Server	1	1,1%	132	8,2%
Fachredaktion	19	20,4%	1.025	63,7%
Peer-Review	5	5,4%	281	17,5%
keine Antwort	66	71,0%	77	4,8%
zusammen	93	5,8%	1.608	100,0%

Nutzungsanalyse von Online-Angeboten in den Geschichtswissenschaften

Tabelle A.4 - Frage: Welchen redaktionellen Rahmen halten Sie für die Online-Veröffentlichung von geschichtswissenschaftlichen Fachartikeln für notwendig?

Tabelle 4.4.a

Qualifikation	studierend		graduiert		promoviert		habilitiert		sonstige	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen										
keinen Rahmen	8	3,9%	36	5,5%	28	5,8%	14	9,3%	2	2,3%
Edoc-Server	21	10,3%	69	10,5%	30	6,2%	4	2,7%	2	2,3%
Fachredaktion	139	68,5%	462	70,3%	312	64,7%	86	57,3%	17	19,3%
Peer-Review	35	17,2%	85	12,9%	109	22,6%	44	29,3%	2	2,3%
keine Antwort	0	0,0%	5	0,8%	3	0,6%	2	1,3%	65	73,9%
zusammen	203	12,6%	657	40,9%	482	30,0%	150	9,3%	88	5,5%

Qualifikation	keine Antwort		zusammen	
	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen				
keinen Rahmen	2	2,3%	93	5,8%
Edoc-Server	2	2,3%	132	8,2%
Fachredaktion	17	19,3%	1.025	63,7%
Peer-Review	2	2,3%	281	17,5%
keine Antwort	65	73,9%	77	4,8%
zusammen	88	5,5%	1.608	100,0%

Tabelle 4.5.a

Beschäftigungsort	Universität, Hochschule		andere Forschungseinrichtung		Archiv, Bibliothek, Museum		freiberuflich tätig		sonstige Bereiche	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen										
keinen Rahmen	39	5,1%	6	4,1%	6	2,7%	23	11,6%	17	10,1%
Edoc-Server	55	7,2%	5	3,4%	24	10,8%	22	11,1%	20	11,9%
Fachredaktion	507	66,1%	99	66,9%	158	71,2%	122	61,3%	114	67,9%
Peer-Review	160	20,9%	36	24,3%	33	14,9%	30	15,1%	17	10,1%
keine Antwort	6	0,8%	2	1,4%	1	0,5%	2	1,0%	0	0,0%
zusammen	767	47,7%	148	9,2%	222	13,8%	199	12,4%	168	10,4%

Beschäftigungsort	keine Antwort		zusammen	
	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen				
keinen Rahmen	2	1,9%	93	5,8%
Edoc-Server	6	5,8%	132	8,2%
Fachredaktion	25	24,0%	1.025	63,7%
Peer-Review	5	4,8%	281	17,5%
keine Antwort	66	63,5%	77	4,8%
zusammen	104	6,5%	1.608	100,0%

Tabelle 4.6.a

Tätigkeitsfeld	Wissenschaft		Lehre, Weiterbildung		Studium		Archiv, Bibliothek, Dokumentation		Museums-einrichtung	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen										
keinen Rahmen	38	5,1%	9	5,9%	5	3,6%	5	4,0%	5	4,2%
Edoc-Server	42	5,6%	17	11,1%	12	8,7%	13	10,4%	17	14,3%
Fachredaktion	506	67,8%	96	62,7%	96	69,6%	91	72,8%	83	69,7%
Peer-Review	156	20,9%	29	19,0%	25	18,1%	14	11,2%	14	11,8%
keine Antwort	4	0,5%	2	1,3%	0	0,0%	2	1,6%	0	0,0%
zusammen	746	46,4%	153	9,5%	138	8,6%	125	7,8%	119	7,4%

Tätigkeitsfeld	publizistisch tätig		sonstige Tätigkeiten / Interessen		keine Antwort		zusammen	
	absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ	Anzahl	relativ
Häufigkeit redaktion. Rahmen								
keinen Rahmen	10	10,3%	19	13,8%	2	2,2%	93	5,8%
Edoc-Server	8	8,2%	20	14,5%	3	3,3%	132	8,2%
Fachredaktion	63	64,9%	74	53,6%	16	17,4%	1.025	63,7%
Peer-Review	14	14,4%	25	18,1%	4	4,3%	281	17,5%
keine Antwort	2	2,1%	0	0,0%	67	72,8%	77	4,8%
zusammen	97	6,0%	138	8,6%	92	5,7%	1.608	100,0%